

**САМООЦЕНКА ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ
СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ
(НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
им. АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА)**

Аннотация.

Актуальность и цели. В условиях интеграции социально-экономического развития и научно-технического прогресса обостряется проблема подготовки специалистов технического профиля. Правовая культура будущих инженеров является одним из критериев конкурентоспособности специалиста. В то же время формированию данной характеристики не уделяется должного внимания в вузе, в связи с чем отсутствует инструментарий по диагностике уровня правовой культуры специалистов технического профиля. Целью статьи является представление авторской методики диагностики правовой культуры студентов технического профиля на основе самооценки и результатов ее апробации.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа научной литературы по проблеме. Методологической основой исследования послужил системно-структурный подход, с помощью которого представлены компоненты правовой культуры будущего инженера и критерии и уровни ее сформированности; компетентностный подход, позволяющий определить значение правовой культуры для подготовки специалиста технического профиля. Для обработки результатов апробации самооценки применялся статистический метод.

Результаты. Исследованы критерии и уровни правовой культуры личности будущего инженера. Рассмотрена трехкомпонентная структура правовой культуры, включающая в себя когнитивный, эмоционально-волевой и поведенческо-деятельностный компоненты. Представлено соотношение указанных компонентов для диагностики общего уровня правовой культуры студента. Апробация методики подтвердила гипотезу ненадлежащего уровня сформированности правовой культуры будущих инженеров. Отражены и проанализированы результаты проведенного исследования и отмечены перспективы и тенденции развития.

Выводы. Заявленная автором методика диагностики правовой культуры студентов технического профиля посредством самооценки позволяет отразить недостатки формирования правовой культуры в вузе и смоделировать комплекс корректирующих педагогических мероприятий. Кроме того, посредством определения значимости компонентов правовой культуры личности представляется возможным определить новые направления в дальнейшем изучении научной проблемы.

Ключевые слова: правовая культура личности, студент технического профиля, педагогическая диагностика, компоненты правовой культуры личности, уровни правовой культуры личности, самооценка.

E. G. Shikhanova

SELF-ASSESSMENT OF THE LEGAL CULTURE OF STUDENTS AT ENGINEERING MAJORS (BY THE EXAMPLE OF KOROLYOV NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY OF SAMARA)

Abstract.

Background. In the course of integration of socioeconomic development and scientific and technological advance the problem engineering experts training is becoming acute. The legal culture of future engineers is one of the criteria of specialist's competitiveness. At the same time, the development of this feature is impossible without proper efforts at the university. In this connection, there is a lack of tools to measure the level of engineering specialist's legal culture. The goal of the article is to introduce the author's method for evaluating engineering students' legal culture on the basis of self-appraisal and the its approbation results.

Materials and methods. The research tasks were implemented through analyzing the literature on the subject matter. The methodology included the system-structural approach that enabled to introduce future engineer's legal culture components, criteria and levels of cultural development; as well as the competence approach allowing to determine the importance of legal culture in engineering specialist training. The statistical method was used to process the self-appraisal approbation results.

Results. The article analyzes the criteria and levels of future engineer's legal culture; considers a three-component structure of legal culture including a cognitive, an emotion-volitional and a behavioral component; and introduces a correlation of the stated components for examining the ganaral level of student's legal culture. The method's approbation proved the hypothesis of a proper level of future engineer's legal culture development. The article also describes the results of the research carried out and highlights the prospects and development trends.

Conclusions. The method of diagnosing engineering student's legal culture developed by the author makes it possible to reflect drawbacks of legal culture development at universities and to design a complex of correctional pedagogical measures. Besides, by determining the importance of personality's legal culture components it is possible to define new paths for subsequent studying of the given problem.

Key words: personality's legal culture, student of engineering major, pedagogical diagnostics, personality's legal culture components, personality's legal culture levels, self-appraisal.

Правовая культура студентов технического профиля является интегральным понятием, включающим в себя несколько компонентов. Например, А. А. Жигулин [1], размышляя о правовой культуре общества, предлагает рассматривать ее в контексте трех взаимосвязанных блоков – когнитивного, поведенческого и праксеологического. При этом первым блоком правовой культуры – когнитивным – являются правовые знания, умения и навыки и правовые ценности, которые лежат в основе формирования правосознания. Второй структурный элемент – поведенческий – характеризуется правовыми нормами, установленными в обществе, регулирующими поведение и социальную деятельность личности, социальной группы. В этот же элемент включаются мотивационные механизмы – потребности и интересы личности, которые, в свою очередь, влияют на правовую активность. Практиологический

блок автор представляет социальными институтами, задействованными в формировании правовой культуры личности и общества в целом.

По аналогии со структурированием правовой культуры общества большинство авторов сходятся во мнении выделения в правовой культуре личности трех компонентов: когнитивного, эмоционально-волевого и поведенческо-деятельностного (З. Н. Ибрагимов [2], И. А. Ломакина [3], И. Г. Митюнова [4], И. К. Нижних [5], В. Н. Савин [6] и др.). Некоторые исследователи (например, О. А. Воробьева и Т. В. Мычак [7] и др.) разделяют поведенческо-деятельностный на два – поведенческий и деятельностный компоненты, вкладывая в поведенческий компонент исключительно правомерное поведение, а в деятельностный – активное правовое поведение человека, реализующего защиту своих и чужих прав, борьбу с беззаконием, правотворческую инициативу. Ряд авторов эмоционально-волевой компонент заменяют на эмоционально-ценностный, делая акцент именно на ценностной составляющей компонента.

Так или иначе, все исследователи выделяют компоненты правовой культуры, которые образуют критерии оценки, в соответствии с их содержанием. Различное соотношение компонентов позволяет определить уровень правовой культуры.

Исследуя уровни правосознания, Л. Кольберг [8] утверждал, что в нравственном и правовом смысле личность будет являться зрелой только тогда, когда понимает морально-нравственную значимость правопорядка и законности. Самый высокий уровень, по его мнению, характеризуют индивидуальное законотворчество, активная субъектная позиция с позитивным восприятием существующей правовой системы. На втором уровне личность отдает себе отчет, что за действиями могут последовать наказания и что исполнение законов нужно для того, чтобы поддерживать порядок, но при этом отсутствует ценностно-мотивационное отношение к правовым явлениям. На самом низком уровне человек не коррелирует нравственность и закон и исполняет законы бездумно, только потому, что они являются таковыми.

Данный принцип заложен в наиболее распространенное сегодня в науке выделение уровней правовой культуры: низкого, среднего (должного) и высокого. Например, В. В. Оксамытный утверждает, что «правовая культура как неотъемлемая часть общечеловеческого феномена многогранна и имеет различные уровни собственного отражения: низкий уровень правовой культуры, не совпадающий с требованиями общества к поведению субъекта права, основанный на его маргинальном или конформистском правосознании; должный уровень правовой культуры, отражающий в основном правовые ценности общества и его требования к субъекту права; высокий уровень правовой культуры, основанный на развитом правосознании и социально активном поведении» [9]. По нашему мнению, предложенная градация уровней сформированности правовой культуры может быть расширена в силу вариативности подходов к определению правовой культуры.

Правовая культура личности в интеграции правовой доктрины и педагогической науки является индикатором правовой жизни общества в целом, показывает уровень социализации, правовой информированности и осведомленности его членов, их способность и желание к усвоению и использованию

правовых норм и начал социальной жизни. Несомненно, основополагающими являются знание и понимание права как совокупности нормативных правил поведения, но наиболее важными характеристиками правовой культуры являются убежденность человека в необходимости, целесообразности и полезности законов, его активное правомерное поведение, укрепление правопорядка и противодействие беззаконию. Только таким образом правовая культура личности будет отождествлять позитивное правовое осознание в действии. Анализ научных исследований по проблемам правовой культуры позволил нам определить содержание правовой культуры личности и сформулировать критерии для ее оценки.

Представляется, что с учетом компетентностного подхода в высшем образовании выпускник высшего учебного заведения должен обладать правовой культурой не ниже среднего (должного) уровня [10]. Безусловно, мы столкнемся с тем, что не все вузы могут обеспечить должное формирование правовой компетенции, что за собой повлечет более низкий уровень правовой культуры таких специалистов. Наиболее ярко это отражается на высших учебных заведениях технического профиля. Студент технического профиля в силу личностных особенностей и внешних факторов [11] сталкивается с наибольшим количеством трудностей при формировании правовой культуры. В целях проверки данной гипотезы и определения исходного положения правовой культуры студентов технического профиля подготовки нами проведено исследование в Самарском национальном исследовательском университете имени академика С. П. Королева (далее – Самарский университет).

Для проведения исследования нами составлена анкета из десяти вопросов-утверждений, смысловое содержание которых дублировалось для получения более достоверного результата. За основу для составления утверждений нами взяты критерии оценки правовой культуры личности, разработанные Н. И. Матузовым и А. В. Малько: уровень правосознания; знание действующих законов; правильное понимание своего правового статуса, норм взаимоотношений с другими людьми; убеждение в необходимости, полезности, целесообразности соблюдения законов, внутреннее согласие с ними; соблюдение, исполнение или использование законов; правовая активность, т.е. целенаправленная инициативная деятельность субъекта по пресечению правонарушений; противодействие беззаконию; поддержание правопорядка и законопослушания в обществе [12]. Критерии оценки были соотнесены между собой для характеристики уровня правовой культуры.

Как уже отмечалось ранее, в связи с многогранностью показателей, включаемых в каждый из компонентов правовой культуры, и множеством соотношений их между собой мы видим необходимым выделение пяти уровней правовой культуры: низкого, ниже среднего, среднего, выше среднего, высокого (табл. 1).

Респондентам предлагалось по шкале от 0 до 10 определить свое согласие с утверждением, где 0 – «абсолютно не согласен», а 10 – «абсолютно согласен». Полученные результаты коррелировались нами с уровнями правовой культуры, представленными в табл. 1, по следующей схеме: 9–10 баллов – высокий уровень правовой культуры; 7–8 баллов – выше среднего; 5–6 баллов – средний; 3–4 балла – ниже среднего; 1–2 балла – низкий уровень.

Уровни правовой культуры личности

Уровень правовой культуры	Характеристика
1	2
1. Низкий	<ul style="list-style-type: none"> – Низкий уровень правосознания; – незнание действующих законов; – убеждение в бесполезности и нецелесообразности соблюдения законов или внутреннее несогласие с ними; – халатное отношение к исполнению законов; – правовая пассивность; – возможно содействие беззаконию, непонимание преступного характера своих действий; – правовой нигилизм.
2. Ниже среднего	<ul style="list-style-type: none"> – Низкий уровень правосознания; – незначительное знание действующих законов; – соблюдение и исполнение законов по своему желанию; – безразличие к необходимости, полезности, целесообразности соблюдения законов; – возможно понимание своих прав и обязанностей, но игнорирование исполнения обязанностей; – правовая пассивность; – правовой нигилизм.
3. Средний	<ul style="list-style-type: none"> – Средний уровень правосознания; – знание действующих законов страны, но использование на свое усмотрение; – соблюдение и исполнение законов, возможно по наитию; – возможно убеждение в необходимости, полезности, целесообразности исполнения законов и внутреннее согласие с ними; – адекватное понимание своего положения в обществе; – правовая пассивность, т.е. направленная на исполнение законов, а не на защиту своих прав; – правомерное поведение.
4. Выше среднего	<ul style="list-style-type: none"> – Достаточно высокий уровень правосознания; – знание действующих законов страны; – убеждение в необходимости, полезности, целесообразности исполнения норм права, внутреннее согласие с ними; – правильное осознание своих прав и обязанностей, ответственности, норм взаимоотношений с другими людьми; – соблюдение, исполнение или использование нормативно-правовых актов; – правовая активность и желание человека защищать свои права; – отрицательное отношение к беззаконию; – попытки поддержания правопорядка и законопослушания в обществе.

Окончание табл. 1

1	2
5. Высокий	<ul style="list-style-type: none"> – Высокий уровень правосознания; – знание действующих законов страны; – убеждение в необходимости, полезности, целесообразности исполнения норм права, внутреннее согласие с ними; – правильное осознание своего правового статуса, установленных норм взаимоотношений с другими людьми; – соблюдение, исполнение и использование нормативно-правовых актов; – правовая активность, т.е. целенаправленная инициативная деятельность субъекта по пресечению правонарушений; – противодействие беззаконию; – поддержание правопорядка и законопослушания в обществе; – нормотворческая инициатива.

Затем мы объединили полученные результаты по соотношению утверждений и компонентов правовой культуры, предложенных ранее (когнитивного, эмоционально-волевого и поведенческо-деятельностного), и выявили средний арифметический показатель. Характеристикой уровня сформированности когнитивного компонента стали знание законов, умение работать с правовой информацией и нормативно-правовыми актами, осознание своего статуса в обществе, знание прав и обязанностей человека и гражданина. В эмоционально-волевой компонент вошли убеждение в необходимости, полезности, целесообразности исполнения законов, внутреннее согласие с ними, желание решать возникающие проблемы в рамках правового поля. Поведенческо-деятельностный компонент характеризовался соблюдением, исполнением и использованием законов, правовой активностью, поддержанием правопорядка и противодействием беззаконию. Таким образом, из 10 утверждений у нас получилось 3 – на определение когнитивного компонента, 3 – эмоционально-волевого и 4 – поведенческо-деятельностного.

В качестве общей диагностики нами разработана система соотношения компонентов правовой культуры по аналогии с работой А. Ф. Никитина [13], который сравнивал структуру правовой культуры с домом и говорил, что в доме три этажа (1 – знания и умения ими пользоваться, 2 – отношение к праву, 3 – поведение и деятельность в ситуациях, имеющих правовой содержание), которые базируются на фундаменте – правовых идеях и убеждениях. Нам представляется уместным данное сравнение, в связи с чем предлагается присвоение коэффициентов значимости компонентов правовой культуры для определения уровня ее сформированности в целом. Когнитивный компонент правовой культуры является основополагающим и имеет значение для характеристики двух других компонентов. Но с другой стороны, знание законов и правовая компетентность не дает гарантии, что человек положительно оценивает правовую систему, соблюдает законы и использует эти знания для защиты своих и чужих прав. Значимость когнитивного компонента –

25 из 100 % (коэффициент – 0,25). Далее по иерархии значимости следует эмоционально-волевой компонент, который в совокупности с когнитивным может показать высокий уровень знания законов и положительно-ценностное отношение к ним, однако человек, характеризуясь пассивным правомерным поведением, может абсолютно не использовать имеющиеся правовые знания, а даже стараться решать вопросы вне правового поля. По нашему мнению, значимость эмоционального-волевого компонента – 35 из 100 % (коэффициент – 0,35). Первым по значимости компонентом правовой культуры личности является поведенческо-деятельностный, который наиболее важен для характеристики высокого уровня правовой культуры. Представляется возможным утверждать, что соблюдение законов, активная правовая позиция, инициативная деятельность по пресечению правонарушений – это залог развития правовой культуры не только личности, но и общества в последующем. Личность с высоким уровнем поведенческо-деятельностного компонента правовой культуры будет выступать транслятором правовой культуры для других членов общества, примером правомерного поведения. Характерная значимость поведенческо-деятельностного компонента будет 40 из 100 % (коэффициент – 0,4).

Методика диагностики уровня сформированности правовой культуры личности была апробирована среди студентов технического профиля. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило результаты исследования считать достоверными.

Как уже было отмечено, первоначально определялся уровень сформированности отдельных компонентов правовой культуры, далее в соответствии с представленной методикой показатель умножался на присвоенный компоненту коэффициент по формуле $ПК\ СТП = (КК \cdot 0,25) + (\text{ЭВК} \cdot 0,35) + (\text{ПДК} \cdot 0,40)$, где ПК СТП – уровень сформированности правовой культуры студента технического профиля; КК – уровень сформированности когнитивного компонента; ЭВК – уровень сформированности эмоционально волевого компонента; ПДК – уровень сформированности поведенческо-деятельностного компонента.

Таким образом, при условии, что когнитивный компонент правовой культуры находится на среднем уровне, эмоционально-волевой – на уровне выше среднего, а поведенческо-деятельностный – на уровне ниже среднего, уровень сформированности правовой культуры студента технического профиля составляет 2,95 ($ПК\ СТП = (3 \cdot 0,25) + (4 \cdot 0,35) + (2 \cdot 0,4) = 0,75 + 1,4 + 0,8 = 2,95$). По выделенной нами иерархии уровней сформированности правовой культуры 2,95 – незначительно ниже среднего уровня, у которого показатель – 3. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что студенты технического профиля Самарского университета обладают средним уровнем правовой культуры в связи с тем, что уровень сформированности «ниже среднего» поведенческого компонента компенсируется уровнем сформированности «выше среднего» эмоционально-волевого компонента.

Учитывая реалии жизни сегодня, студенты обладают недостаточным уровнем правовой культуры и имеется возможность для развития, а самое главное потребность в повышении уровня правовой культуры для формирования более конкурентоспособного технического специалиста.

Исходя из характеристики среднего уровня правовой культуры, работа по повышению правовой культуры должна быть направлена:

- на повышение уровня правосознания;
- более качественное получение знаний действующих законов;
- формирование умений решать вопросы в рамках правового поля;
- мотивацию соблюдения и исполнения законов;
- формирование стойкого убеждения в необходимости, полезности, целесообразности законов;
- теоретическо-практическое осознание студентами своих прав и обязанностей, своего положения в обществе;
- мотивацию необходимости правомерного поведения, правовой активности, противодействие беззаконию и защите правопорядка.

Библиографический список

1. **Жигулин, А. А.** Правовая культура студентов как социальный феномен / А. А. Жигулин // Психология, социология и педагогика. – 2012. – № 3. – URL: <http://psychology.snauka.ru/2012/03/247/>
2. **Ибрагимова, З. Н.** Сущность и структура правовой культуры современного подростка / З. Н. Ибрагимова // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. – 2012. – № 3. – С. 123–130.
3. **Ломакина, И. А.** Формирование правосознания учащихся учреждений начального профессионального образования в процессе изучения правовых дисциплин : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Ломакина И. А. – Тула, 2005. – 225 с.
4. **Митюнова, И. Г.** Формирование правовой культуры старшеклассников: аксиологический подход : монография / И. Г. Митюнова. – Великий Новгород : Новгородский гос. ун-т им. Ярослава Мудрого, 2006. – 84 с.
5. **Нижних, И. К.** Использование игры в формировании правовой культуры старших подростков группы риска в условиях системы дополнительного образования / И. К. Нижних // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2014. – № 4 (132).
6. **Савин, В. Н.** Правовая культура студентов в современных условиях: социологический анализ / В. Н. Савин // Социум и власть. – 2011. – № 2.
7. **Воробьева, О. А.** Правовая культура личности / О. А. Воробьева, Т. В. Мычак // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 4.
8. **Кольберг, Л.** Право как социальное явление / Л. Кольберг. – М., 2001. – 377 с.
9. **Оксамытный, В. В.** Общая теория государства и права : учебник / В. В. Оксамытный. – М. : Юнити-Дана, 2012. – 511 с.
10. **Шиханова, Е. Г.** К вопросу о правовой культуре студентов / Е. Г. Шиханова // Научная дискуссия современной молодежи: педагогика и психология : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 28 сентября 2016 г.). – Пенза : Наука и Просвещение, 2016. – С. 50–52.
11. **Шиханова, Е. Г.** Специфика правовой культуры студентов технического профиля / Е. Г. Шиханова // Педагогика и просвещение. – 2016. – № 4. – С. 390–399.
12. **Матузов, Н. И.** Теория государства и права / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М. : Юристъ, 2009.
13. **Никитин, А. Ф.** Что такое правовая культура? / А. Ф. Никитин. – М., 1988. – 221 с.

References

1. Zhigulin A. A. *Psikhologiya, sotsiologiya i pedagogika* [Psychology, sociology and pedagogy]. 2012, no. 3. Available at: <http://psychology.snauka.ru/2012/03/247/>

2. Ibragimova Z. N. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of Tver State University. Series: Pedagogy and psychology]. 2012, no. 3, pp. 123–130.
3. Lomakina I. A. *Formirovanie pravosoznaniya uchashchikhsya uchrezhdeniy nachal'nogo professional'nogo obrazovaniya v protsesse izucheniya pravovykh distsiplin: dis. kand. ped. nauk: 13.00.01* [Development of vocational college students' legal awareness in the course of legal subjects learning: dissertation to apply for the degree of the candidate of pedagogical sciences]. Tula, 2005, 225 p.
4. Mityunova I. G. *Formirovanie pravovoy kul'tury starsheklassnikov: aksiologicheskii podkhod: monografiya* [Development of senior secondary school children's legal culture: an axiological approach: monograph]. Velikiy Novgorod: Novgorodskiy gos. un-t im. Yaroslava Mudrogo, 2006, 84 p.
5. Nizhnikh I. K. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Tambov University. Series: Humanities]. 2014, no. 4 (132).
6. Savin V. N. *Sotsium i vlast'* [Society and power]. 2011, no. 2.
7. Vorob'eva O. A., Mychak T. V. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta* [The vector of science of Togliatti State University]. 2009, no. 4.
8. Kol'berg L. *Pravo kak sotsial'noe yavlenie* [Law as a social phenomenon]. Moscow, 2001, 377 p.
9. Oksamytnyy V. V. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava: uchebnyy* [The general theory of state and law]. Moscow: Yuniti-Dana, 2012, 511 p.
10. Shikhanova E. G. *Nauchnaya diskussiya sovremennoy molodezhi: pedagogika i psikhologiya: sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Penza, 28 sentyabrya 2016 g.)* [Scientific discussion of modern youth: pedagogy and psychology: proceedings of an International scientific and practical conference (Penza, 28th September 2016)]. Penza: Nauka i Prosveshchenie, 2016, pp. 50–52.
11. Shikhanova E. G. *Pedagogika i prosveshchenie* [Pedagogy and education]. 2016, no. 4, pp. 390–399.
12. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Teoriya gosudarstva i prava* [The theory of state and law]. Moscow: Yurist", 2009.
13. Nikitin A. F. *Chto takoe pravovaya kul'tura?* [What is legal culture?]. Moscow, 1988, 221 p.

Шиханова Елена Геннадьевна
аспирант, Самарский национальный
исследовательский университет
им. академика С. П. Королева (Россия,
г. Самара, ул. Московское шоссе, 34)

E-mail: EGShikhanova@yandex.ru

Shikhanova Elena Gennad'evna
Postgraduate student, Korolyov National
Research University of Samara
(34 Moskovskoe highway, Samara,
Russia)

УДК 378.1

Шиханова, Е. Г.

Самооценка правовой культуры студентов технического профиля (на примере Самарского национального исследовательского университета им. академика С. П. Королева) / Е. Г. Шиханова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2017. – № 3 (43). – С. 182–190. DOI: 10.21685/2072-3024-2017-3-19